

CITTÀ DI RAGUSA



www.comune.ragusa.it



SETTORE VI

Sviluppo economico - Promozione per la citta' - Sport

3° Servizio – Agricoltura e Zootecnia

c.da Mugno c/o Centro Direzionale zona Artigianale sac. G. Rollo – Tel. 0932 676465

Responsabile del Procedimento d.ssa Concetta Farina concetta.farina@comune.ragusa.gov.it

Verbale della seduta dell'11 Gennaio 2021 della Commissione di valutazione delle istanze pervenute a seguito dell'indagine di mercato finalizzata all'affidamento dell'Attività di individuazione, sviluppo e presentazione di un progetto di riqualificazione del Foro Boario quale "Polo Polifunzionale" a sostegno del comparto agricolo, manifatturiero, turistico del territorio ragusano CIG: ZCC2F2CDE1

L'anno duemilaventuno, il giorno 11 del mese di Gennaio alle ore 9,30 presso gli uffici del Settore VI in C.da Mugno si è riunita la Commissione all'uopo convocata dal Dirigente del Settore VI al fine di valutare le manifestazioni di interesse pervenute in seguito all'invito approvato con Determinazione Dirigenziale n. 5402/VI del 12/11/2020 .

Sono presenti il Dirigente del Settore VI, dott. Giuseppe Puglisi quale presidente, l'Ing. Ignazio Alberghina Dirigente del Settore III quale componente di commissione, la dott.ssa Susanna Salerno Funzionario del Settore VI componente di commissione, la dott.ssa Concetta Farina Istruttore Direttivo Amministrativo del Settore VI segretario verbalizzante.

Il dott. Giuseppe Puglisi illustra alla Commissione gli obiettivi dell'Avviso, rivolto a tutti i professionisti inseriti nella Long List, approvata con D. Dirigenziale n.1696/VI del 06/08/2019, il cui contenuto anche se non materialmente trascritto fa parte integrante del presente verbale, esperti nelle aree tematiche elencate al punto 4 dell'invito, per l'affidamento dell'attività di individuazione, sviluppo, ed intercettazione di una/più linee di finanziamento per il recupero e la riqualificazione del Foro Boario quale Centro Polifunzionale a servizio di alcuni compatti produttivi che a parere dell'Amministrazione rappresentano gli ambiti che meglio connotano l'intero territorio ovvero comparto manifatturiero, agricolo/agroalimentare e turistico.

Preliminarmente, si da atto che professionisti che avrebbero risposto all'Avviso avrebbero dovuto presentare la seguente documentazione:

- Proposta progettuale di massima, ai sensi dell'art. 2 dell'invito, individuando i bandi e i programmi idonei a realizzare il progetto in parola, alleg. A;
- Offerta economica, alleg. B;
- Il Candidato si impegnava a presentare il progetto ed assistere gli uffici comunali nella fase di compilazione della modulistica e predisposizione della documentazione necessaria per la partecipazione al Bando;

Il corrispettivo posto a base di gara era pari a 7.800 euro escluso iva;

Il Presidente prosegue illustrando le modalità di aggiudicazione del servizio utilizzando il criterio

dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (OEPV) rispetto al corrispettivo posto a base di gara e sulla qualità della proposta progettuale quanto più rispondente agli obiettivi dell'Amministrazione;

Spetta alla Commissione selezionare l'offerta che meglio risponde alle esigenze dell'Amministrazione applicando i seguenti parametri di valutazione:

a) **20 punti** in funzione del prezzo offerto. Il punteggio sarà assegnato applicando la seguente formula: $Ptn = 20 \times Pmin/Poff$ dove:

Ptn = Punteggio Offerta "n" cioè il Punteggio raggiunto da ciascun concorrente

Pmin = Prezzo minimo offerto tra tutti i partecipanti

Poff = Prezzo offerto dalla ditta in esame

b) **80 punti** suddivisi nei seguenti sub criteri relativi alla prestazione stessa:

1) coerenza del progetto con le previsioni della pianificazione sovra locale e locale (**max punti 20**)

2) valutazione dell'efficacia e la qualità progettuale con particolare attenzione rispetto alla capacità di intervenire in termini di creazione di occupazione, qualità di servizi, accessibilità degli spazi e superamento dei fattori di discriminazione e alla capacità di superare le criticità ambientali, intervenendo sulla qualità del paesaggio e del contesto urbano (**max punti 20**)

3) recupero e/o riconversione dell'area (**max punti 20**)

4) Aspetti legati alla sostenibilità gestionale e finanziaria e la valutazione circa l'utilizzo di soluzioni costruttive eco-compatibili (**max punti 20**)

Il servizio in parola verrà affidato al Candidato che avrà elaborato la migliore offerta e che svolgerà il servizio ad un prezzo più vantaggioso;

Alla scadenza dell'Avviso, prevista per il 17/12/2020 sono pervenute via pec le seguenti due istanze:

1. Vincenzo Sidoti nato a Patti (ME) il 18/09/1973 in qualità di Legale Rappresentante della ditta Sidoti Engineering srl con sede legale a Albano Laziale (RM) via Borgo Garibaldi n. 33, istanza ricevuta via pec al protocollo dell'Ente in data 17/12/2020 prot. n. 140236;

2. Giuseppa Russo nata a Enna il 27/10/1942 in qualità di Legale Rappresentante della ditta Euroconsult soc. coop. con sede legale a Enna in via Roma n.93, istanza ricevuta via pec al protocollo dell'Ente in data 17/12/2020 prot. n. 140245.

Esaminate le modalità di presentazione delle candidature si passa alla valutazione dei progetti preliminari e dell'offerta economica.

A tale fine, si da atto di quanto segue.

La ditta Sidoti Engineering srl ha presentato come allegato A un foglio A4 con disegni contenenti 3 aree tematiche di intervento suddivisi in area tematica 1 (info point centro attività culturali), area tematica 2 (Polo fieristico/Incubatore d'imprese), area tematica 3 (cittadella aperta per la promozione) tralasciando di trattare quanto previsto all'art. 2 dell'Avviso e specificatamente ai punti 2, 3 e 4;

La ditta Euroconsult soc. coop ha presentato, quale Allegato A, una proposta progettuale di 12 pagine contenente una presentazione del soggetto proponente e del gruppo di lavoro, sviluppando i diversi argomenti secondo quanto indicato ai punti 1, 2, 3, e 4 dell'art. 2 dell'Avviso.

A parere dell'Ing. Alberghina l'elaborato presentato dalla ditta Euroconsult soc. coop. risponde ai requisiti richiesti, mentre quello della ditta Sidoti Engineering srl risulta incompleto e carente nella parte riguardante l'individuazione dei bandi e dei programmi idonei a realizzare il progetto, non risulta espressa la volontà a presentare il progetto e collaborare con gli uffici comunali per la predisposizione della relativa modulistica.

Ciò premesso, si procede alla valutazione e quindi all'attribuzione dei punteggi riguardo la qualità dell'idea progettuale presentata le cui risultanze sono riportate nella scheda A e B che fa parte integrante del presente atto, precisando che il presente procedimento è stato concluso ad unanimità dei componenti della Commissione.

Si procede, conseguentemente, all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica secondo quanto previsto dall'avviso di manifestazione di interesse che di seguito viene riportato:

1) Euroconsult: $x=20 \times 6.250 / 6250 = 20$

2) Sidoti: $x=20 \times 6250 / 7000 = 17,85$

Si procede, quindi, all'attribuzione complessiva dei punteggi i cui esiti vengono riportati nella sottoindicata tabella:

Denominazione ditta	Punteggio valutazione proposta progettuale	Punteggio valutazione economica	Punteggio complessivo
Sidoti Engineering srl	25 punti	17,85 punti	37,85 punti
Euroconsult soc. coop	80 punti	20 punti	100 punti

Tenuto conto di quanto sopra si da atto che il servizio di cui all'oggetto viene affidato alla ditta Euroconsult soc. coop. con sede legale a Enna in via Roma n.93.

Il presente verbale viene concluso alle ore 11.00

LCS

Il Presidente
dott. Giuseppe Puglisi



La Commissione
Ing. Ignazio Alberghina



dott.ssa Susanna Salerno

Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Concetta Farina



SCHEDA VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

DENOMINAZIONE PARTECIPANTE: DITTA EUROCONSULT soc. coop.

PROPOSTA PROGETTUALE (MAX PUNTI 80)

nr.	Fattore	Punteggio max	Punteggio attribuito
1	Coerenza del progetto con le previsioni della pianificazione sovralocale e locale	20	20
2	valutazione dell'efficacia e la qualità progettuale con particolare attenzione rispetto alla capacità di intervenire in termini di creazione di occupazione, qualità di servizi, accessibilità degli spazi e superamento dei fattori di discriminazione e alla capacità di superare le criticità ambientali, intervenendo sulla qualità del paesaggio e del contesto urbano	20	20
3	recupero e/o riconversione dell'area	20	20
4	Aspetti legati alla sostenibilità gestionale e finanziaria e la valutazione circa l'utilizzo di soluzioni costruttive eco-compatibili	20	20
totale		80	80

La Commissione

Il Presidente
dott. Giuseppe Puglisi



La Commissione
Ing. Ignazio Alberghina



dott.ssa Susanna Salerno



Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Concetta Farina



Allegato "B"

SCHEDA VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

DENOMINAZIONE PARTECIPANTE: Sidoti Engineering srl

PROPOSTA PROGETTUALE (MAX PUNTI 80)

nr.	Fattore	Punteggio max	Punteggio attribuito
1	Coerenza del progetto con le previsioni della pianificazione sovra locale e locale	20	5
2	valutazione dell'efficacia e la qualità progettuale con particolare attenzione rispetto alla capacità di intervenire in termini di creazione di occupazione, qualità di servizi, accessibilità degli spazi e superamento dei fattori di discriminazione e alla capacità di superare le criticità ambientali, intervenendo sulla qualità del paesaggio e del contesto urbano	20	5
3	recupero e/o riconversione dell'area	20	10
4	Aspetti legati alla sostenibilità gestionale e finanziaria e la valutazione circa l'utilizzo di soluzioni costruttive eco-compatibili	20	5
totale		80	25

La Commissione

Il Presidente
dott. Giuseppe Puglisi



La Commissione
Ing.Ignazio Alberghina



dott.ssa Susanna Salerno



Il Segretario verbalizzante
dott.ssa Concetta Farina

